



Sociedad Argentina de  
**Pediatría**

# La revisión por pares



**Dr. José M. Ceriani Cernadas**  
**Consejo de Publicaciones, SAP**



## **Richard Smith: memorias de un editor científico (BMJ)**

En la mayor parte de las publicaciones, la revisión por pares se encuentra aun en una etapa oscura. Se ha demostrado que este proceso “sagrado” es lento, caro, ineficaz, parcial, propenso al abuso e incapaz de detectar el fraude.

Es similar a una lotería y las pruebas que apoyan sus beneficios son escasas.

Gracias a nuestra falta colectiva de imaginación, es el sistema menos malo, y la mejor estrategia parece ser mejorarlo en vez de sustituirlo.

## ¿Qué es la revisión por pares?

- Decide subsidios, cargos académicos, publicaciones y **hasta el premio Nobel**.
- Difícil de definir operacionalmente (para R. Smith es como definir el amor, la poesía).
- ¿Quién es un par? ¿Alguien del mismo campo de investigación?, ¿de la misma disciplina?, ¿un experto en metodología o en estadística?
- Al revisar ¿es realmente un par?, o es un competidor o alguien que tiene más poder.
- Cuando los editores revisan detenidamente un manuscrito ¿actúan como pares?

## La revisión por pares, ¿cuan buena es?

- Para algunos es un proceso no científico, subjetivo y arbitrario, que puede impedir la comunicación científica.
- Otros, como Relman, piensan que es buena y que actúa por sí misma, **si los autores saben que los revisores son muy exigentes, enviarán un buen trabajo.**
- Asimismo, mejora la calidad y claridad de los trabajos (aun los que se rechazan).
- Aun con sus limitaciones, es necesaria

Relman AS. Peer Review in  
Scientific Journals- What good is it?  
*West J Med* 1990;153:520-522

# Principales defectos

- **Es cara (en 1990 el *NEJM* gastaba 1.000.000 \$ por año).**
- **Consume mucho tiempo y dedicación**
- **Es lenta**
- **Es imprevisible**
- **Es altamente subjetiva**
- **Es proclive al sesgo**
- **Es fácilmente abusiva**
- **No es útil para detectar el fraude**

## ¿Funciona la revisión por pares?

- Una revisión sistemática concluyó que la práctica de la RPP está basada más en la fe que en los hechos (JAMA,2002:274-86).
- Hay escasa evidencia sobre su efectividad (aunque varias sobre sus defectos).
- El anonimato del revisor es cuestionable (para muchos incrementa un irresponsable o mal intencionado criticismo).
- El anonimato del autor/autores, es difícil de mantener y por lo tanto no suele ser efectivo.

# Sesgos más frecuentes

- **Contra autor/autores**
- **Contra instituciones menos prestigiosas**
- **Contra trabajos de países no importantes.**
- **Contra artículos que no encuentran un efecto beneficioso de una intervención.**
- **Contra las mujeres al otorgar subsidios.**
- **Contra temas que aparentemente no son de interés para el médico.**
- **Contra la ética (copiar párrafos, copiar ideas y rechazar el trabajo, demorarlo sin razón)**

# Opiniones

- La frase **“Revista revisada por pares”**, supone una equivocada garantía. (R. Smith)
- Si fuera un medicamento nunca hubiera entrado en el mercado (Rennie).
- Si la revisión es abusiva y no constructiva no debe ser transmitida al autor (Relman).
- La decisión final no es de los árbitros, la decisión es de los Editores (Relman).
- Es como la democracia **“un sistema lleno de problemas, pero el menos malo”**. (R. Smith)



grants.<sup>5</sup> The most famous piece of evidence on bias against authors comes from a study by DP Peters and SJ Ceci.<sup>6</sup> They took 12 studies that came from prestigious institutions that had already been published in psychology journals. They retyped the papers, made minor changes to the titles, abstracts, and introductions but changed the authors' names and institutions. They invented institutions with names like the Tri Valley Center for Human Potential. The papers were then resubmitted to the journals that had first published them. In only three cases did the journals realize that they had already published the paper, and eight of the remaining nine were rejected—not because of lack of originality but because of poor quality. Peters and Ceci



Por un niño sano  
en un mundo mejor

away even the little that they have'. I remember feeling the effect strongly when as a young editor I had to consider a paper submitted to the *BMJ* by Karl Popper.<sup>7</sup> I was unimpressed and thought we should reject the paper. But we could not. The power of the name was too strong. So we published, and time has shown we were right to do so.