



“No aclares que oscurece”

ARMONIZACIÓN DE LOS COMENTARIOS EN EL RESULTADO



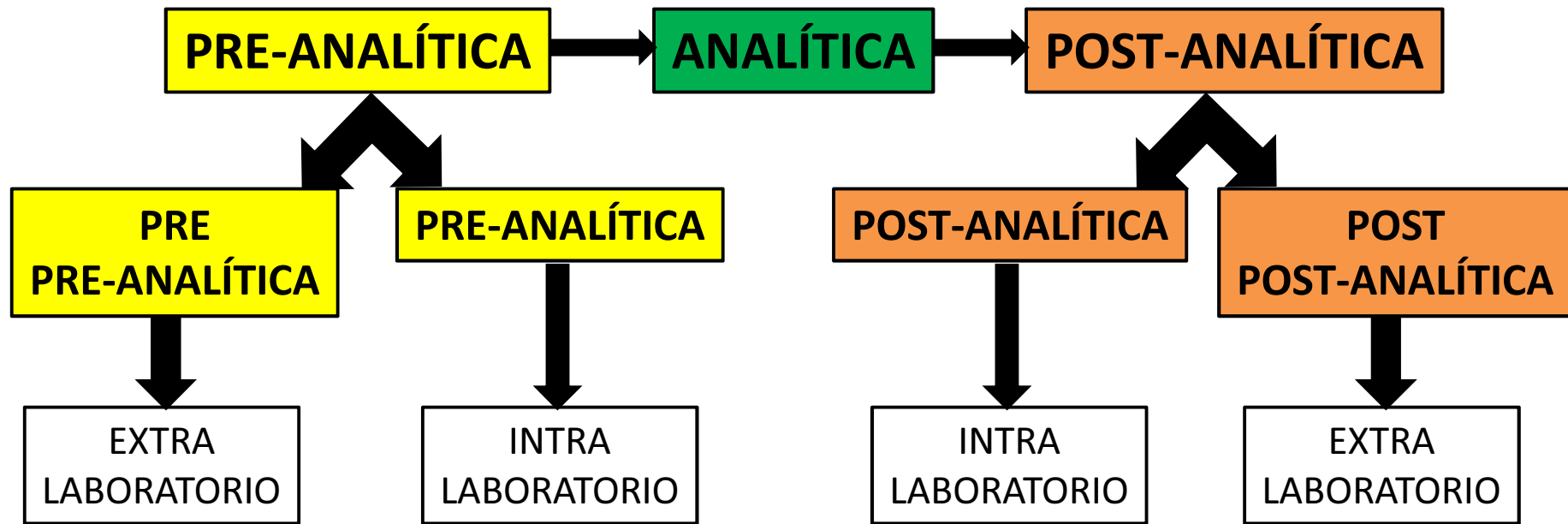
Bioq. Ezequiel Kutasz



Hospital de Pediatría
Garrahan

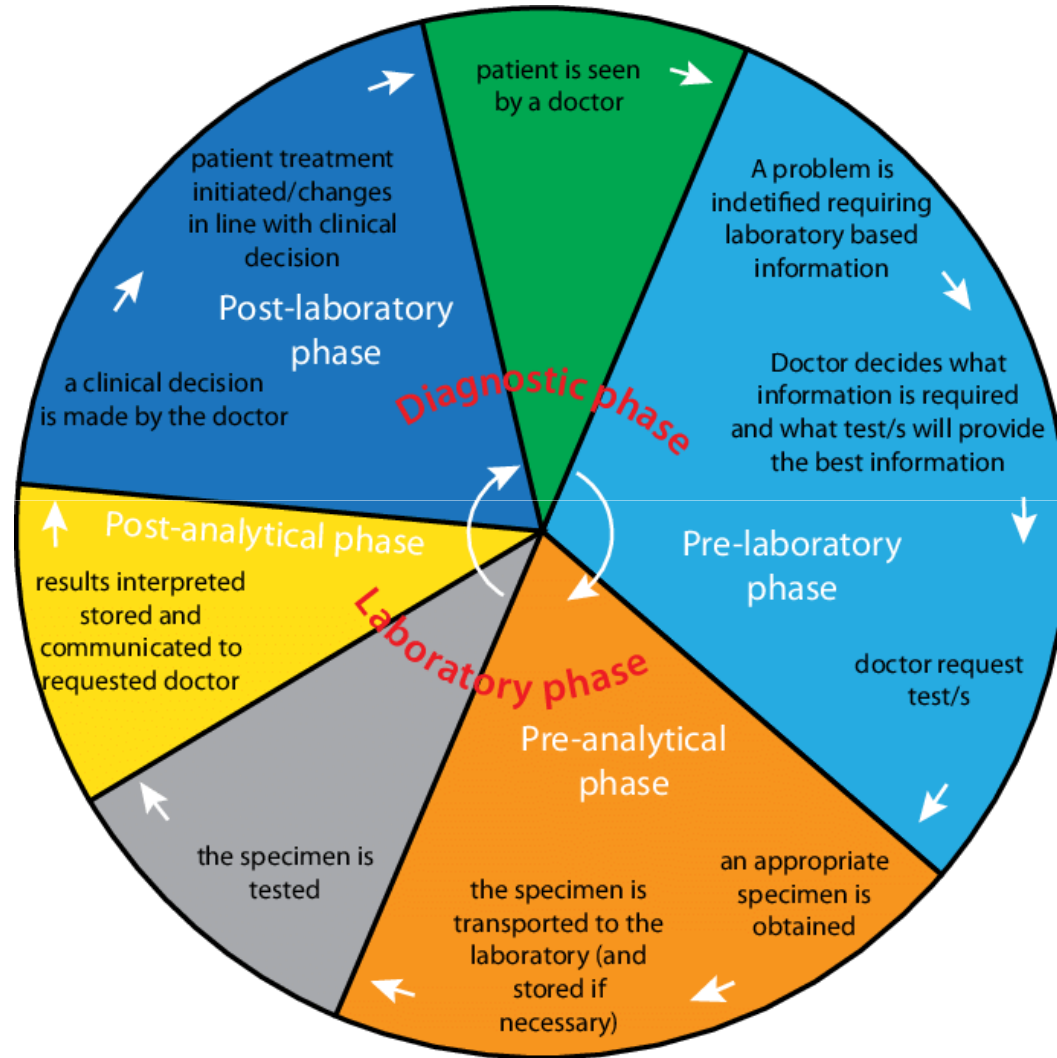
1° JORNADAS DE BIOQUÍMICA PEDIATRICA HOSPITALARIA

PROCESO DEL LABORATORIO



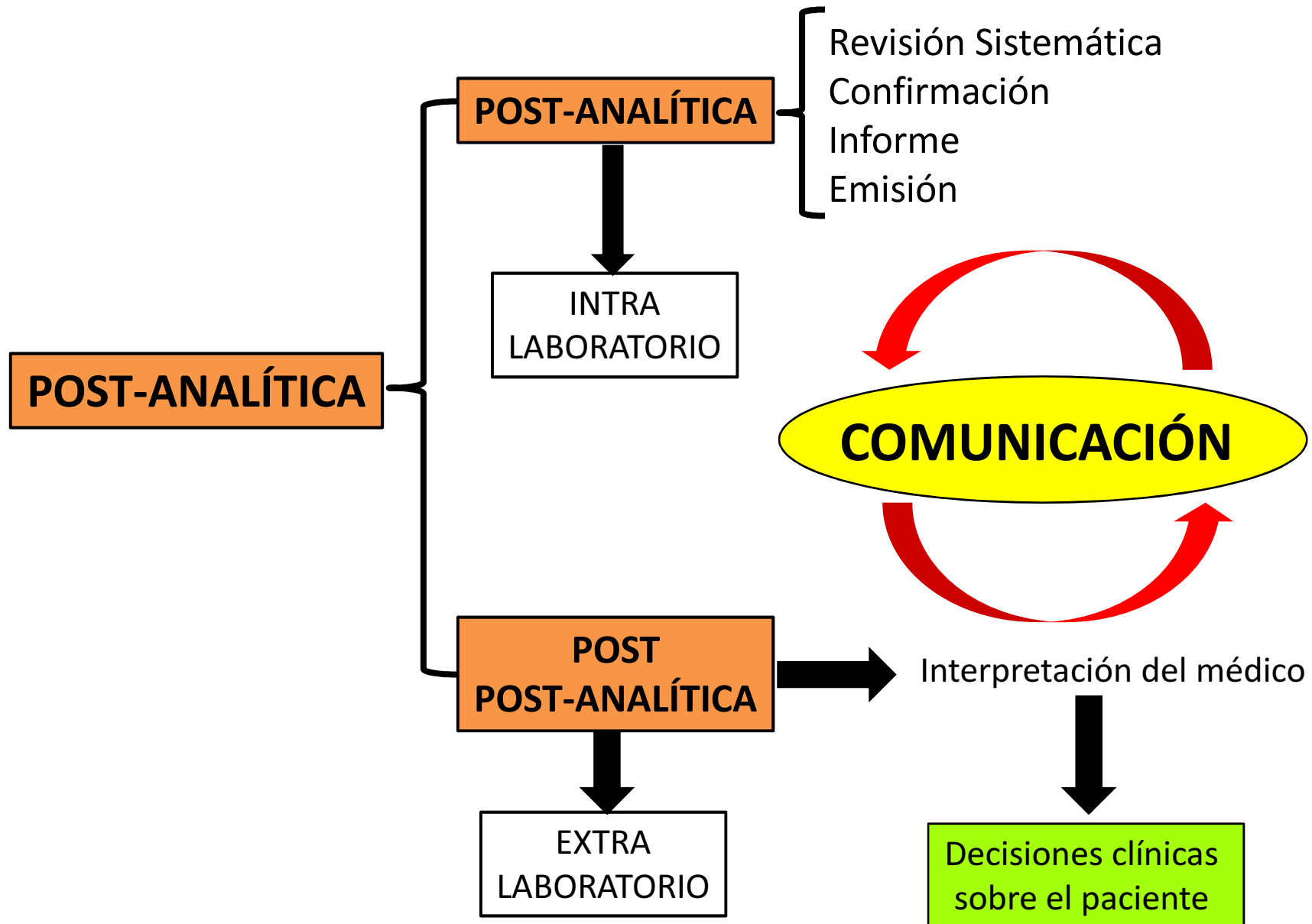
Aproximadamente
70-90% de los errores
del proceso general

PROCESO DEL LABORATORIO



External Quality Assessment beyond the analytical phase: an Australian. Biochemia Medica 2017;27(1):73–80

FASE POST-ANALITICA





“Aclarar” el posible significación de un resultado



5.8.1 *“Los resultados de cada análisis deben ser informados con exactitud, **claridad**, de manera que no admita duda...”*

“Los informes deben incluir la información necesaria para la correcta interpretación de los resultados”

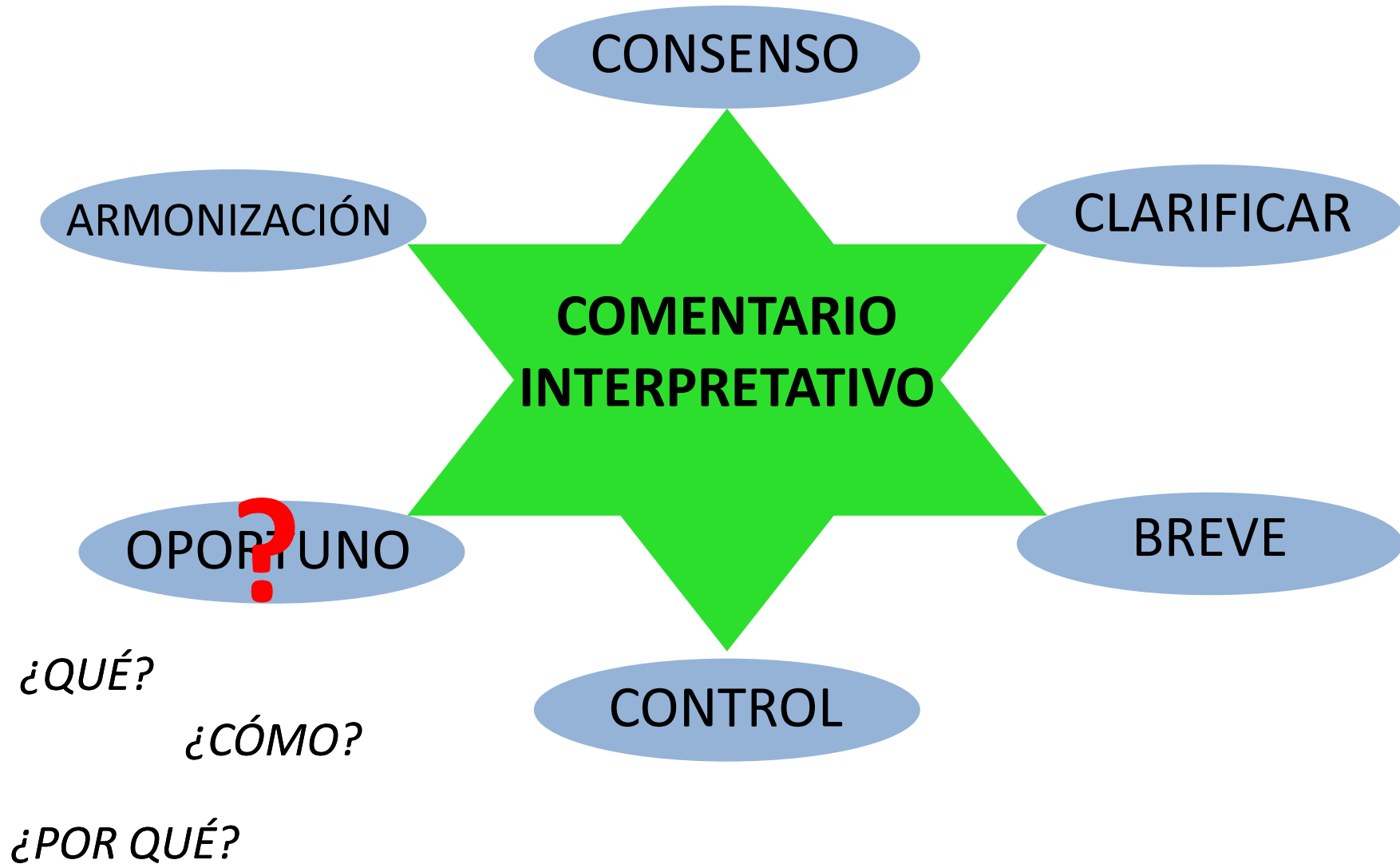
5.8.2 *“El laboratorio debe asegurar que las siguientes características del informe comunican efectivamente los resultados y satisfacen las necesidades de los usuarios:*

- a) Los comentarios acerca de la calidad de la muestra que pudiera comprometer los resultados de los análisis;*
- b) Los comentarios acerca de la adecuación de la muestra respecto del criterio de aceptación o rechazo;*
- d) Cuando sea aplicable, agregar comentarios interpretativos de los análisis seleccionados.*

Royal College of Pathologists

- a. La información clínica disponible por el laboratorio.
- b. La implicancia clínica de los resultados.
- c. La familiaridad del clínico con el análisis solicitado.
- d. En el caso de un resultado confirmado inesperado.
- e. Cuando existe un problema específico pero no se está seguro de que los resultados provean una respuesta adecuada.

¿QUÉ TENER EN CUENTA EN TORNO AL COMENTARIO?



ARMONIZACIÓN



“El proceso de reconocer, comprender y explicar las diferencias en todas las fases del Proceso Total de Laboratorio), al mismo tiempo que toma medidas para lograr la uniformidad de la información del laboratorio o, como mínimo, un medio para identificar y difundir políticas y procedimientos comunes, de manera que los diferentes grupos puedan utilizar los datos obtenidos de diferentes laboratorios de forma intercambiable.”

**CONSIDERAR UN CUADRO GLOBAL DE
ARMONIZACIÓN**

CONSIDERAR UN CUADRO GLOBAL DE ARMONIZACIÓN



CONSENSO

Acuerdo logrado por la mayoría de los integrantes que conformaban la discusión de un tema en particular, y así atenuar la opinión de la minoría para lograr una decisión satisfactoria para todos o la gran mayoría.

“Respetar la decisión de la gran mayoría de los individuos”



CONSENSO

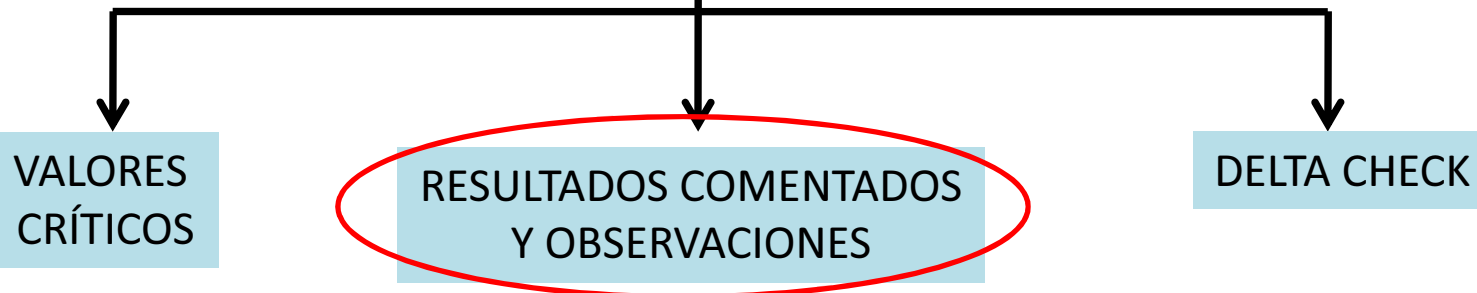


BIOQUÍMICO NEXO

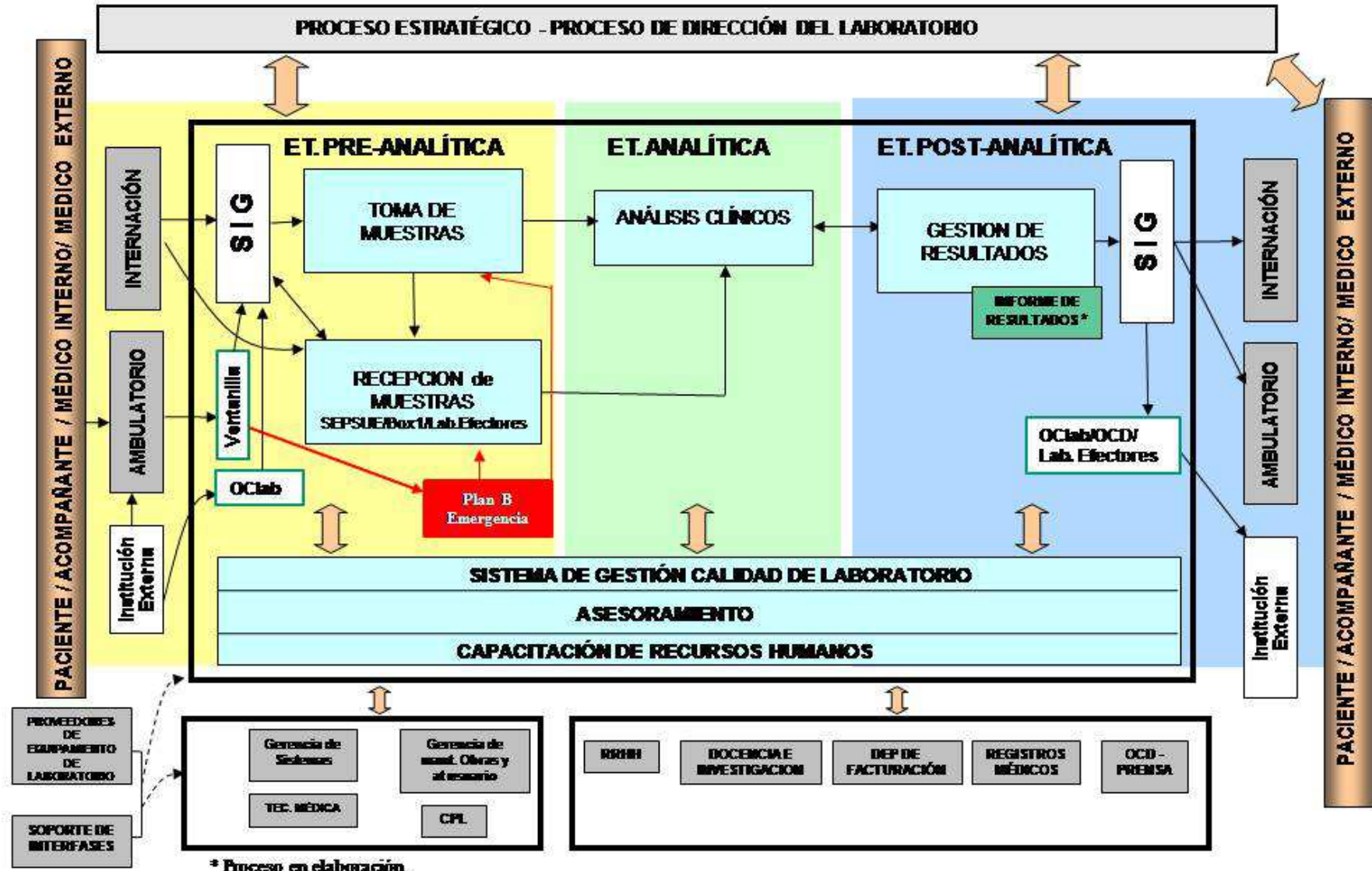
CONFORMACIÓN DE EQUIPOS DE TRABAJO



COMUNICACIÓN EFECTIVA



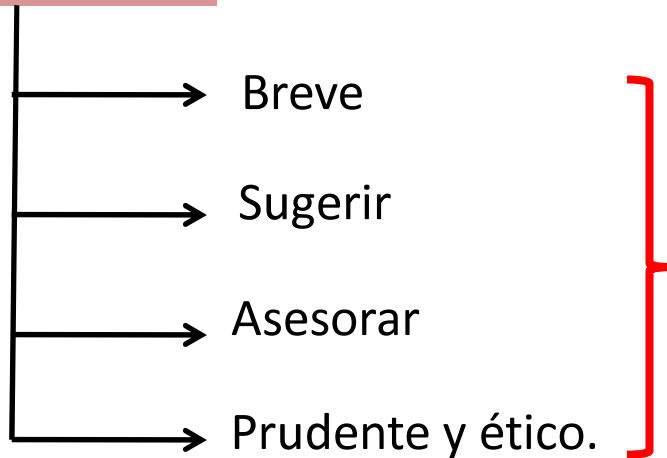
PROCESO COORDINACION DE LABORATORIO



CLARIFICAR

“Explicar lo que se dice, una idea, una actitud, una situación u otra cosa para que alguien la comprenda o entienda completamente”

COMENTARIO INTERPRETATIVO



Tarea netamente bioquímica.



**EL INFORME LLEGA A LAS
MANOS DEL PACIENTE!**

Google



Vayamos a un ejemplo práctico...

Troponina I (TNHS) = **854 ng/dL** Método : ELFA (Enzyme Linked Fluorecent Assay)

Valores de Referencia

TNHS > 2 ng/dL – Normal

TNHS ≥ 2 y < 100 ng/dL – Se sugiere repetir luego de 2hs.

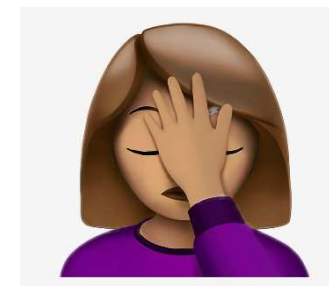


Observación : Usted esta sufriendo un infarto, no entre en pánico.

Subunidad Beta (hCG) = **1190 IU/L** Método : CMIA (Chemiluminescent Microparticle Immuno Assay)

Valores de Referencia

<u>Semanas desde FUM</u>	<u>Subunidad Beta hCG (IU/L)</u>
3-4	9 - 130
4-5	75 - 2600
5-6	850 - 20800
6-7	400 - 100200
7-12	11500 - 289000
12-16	18300 - 137000
16-29	1400 – 54300
29-41	940 - 60000



Observación: Felicidades! Usted esta embarazada.

Vayamos a un ejemplo práctico...

Potasio = **3,8 mEq/dL** *Método : ISE directo – Electrodo Ion Selectivo*

Valores de Referencia

Potasio = 3,5 – 5,5 mEq/L

Potasio = **3,8 mEq/dL** *Método : ISE directo – Electrodo Ion Selectivo*

Valores de Referencia

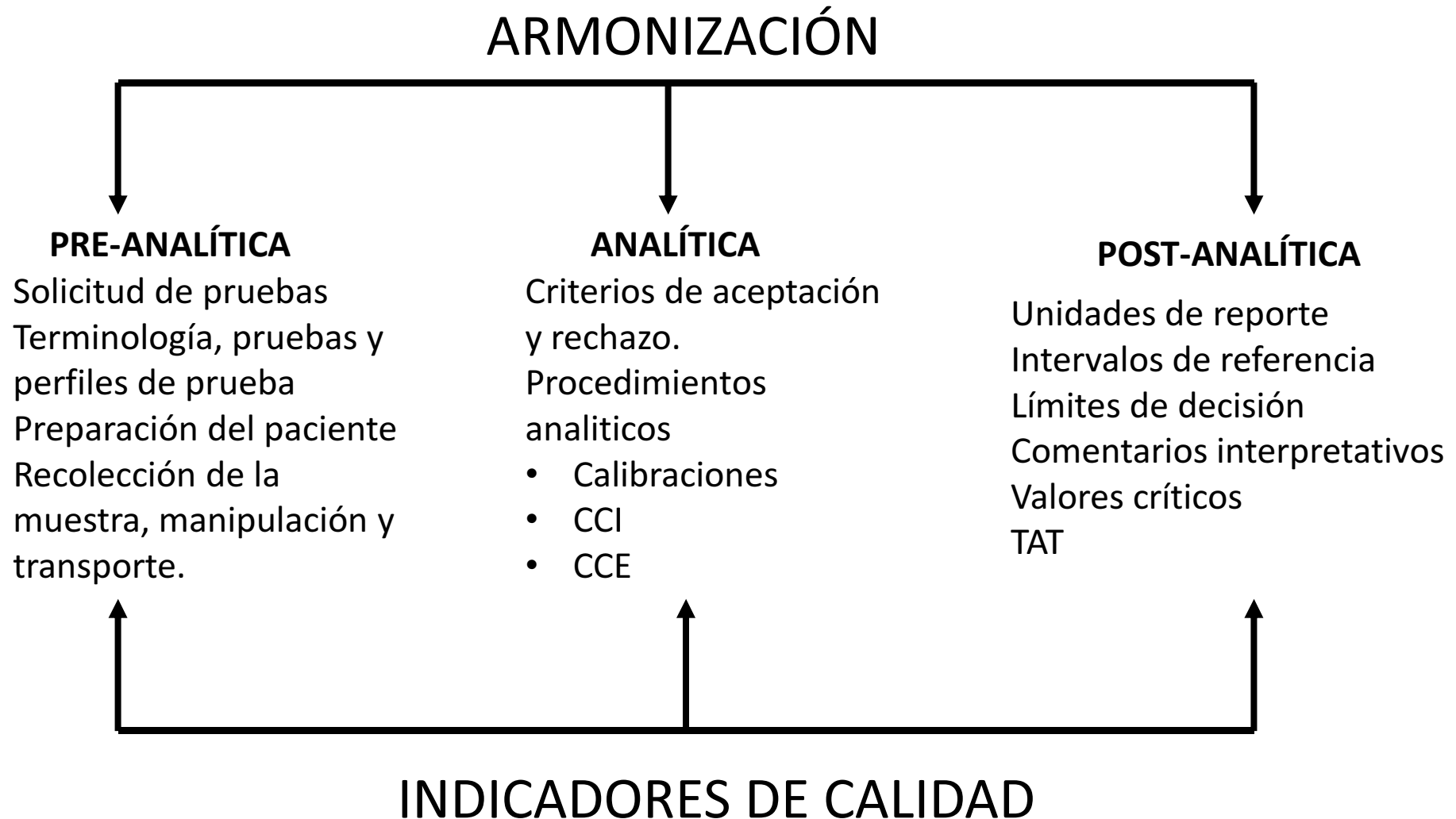
Potasio = 3,5 – 5,5 mEq/L

Observación: Muestra muy hemolizada.

Hemolizada Muestra hemolizada Hemolizada!!!!!!
Hemol
OJO! Hemolizada Hemolisssss



¿Cómo podemos mejorar y controlar?

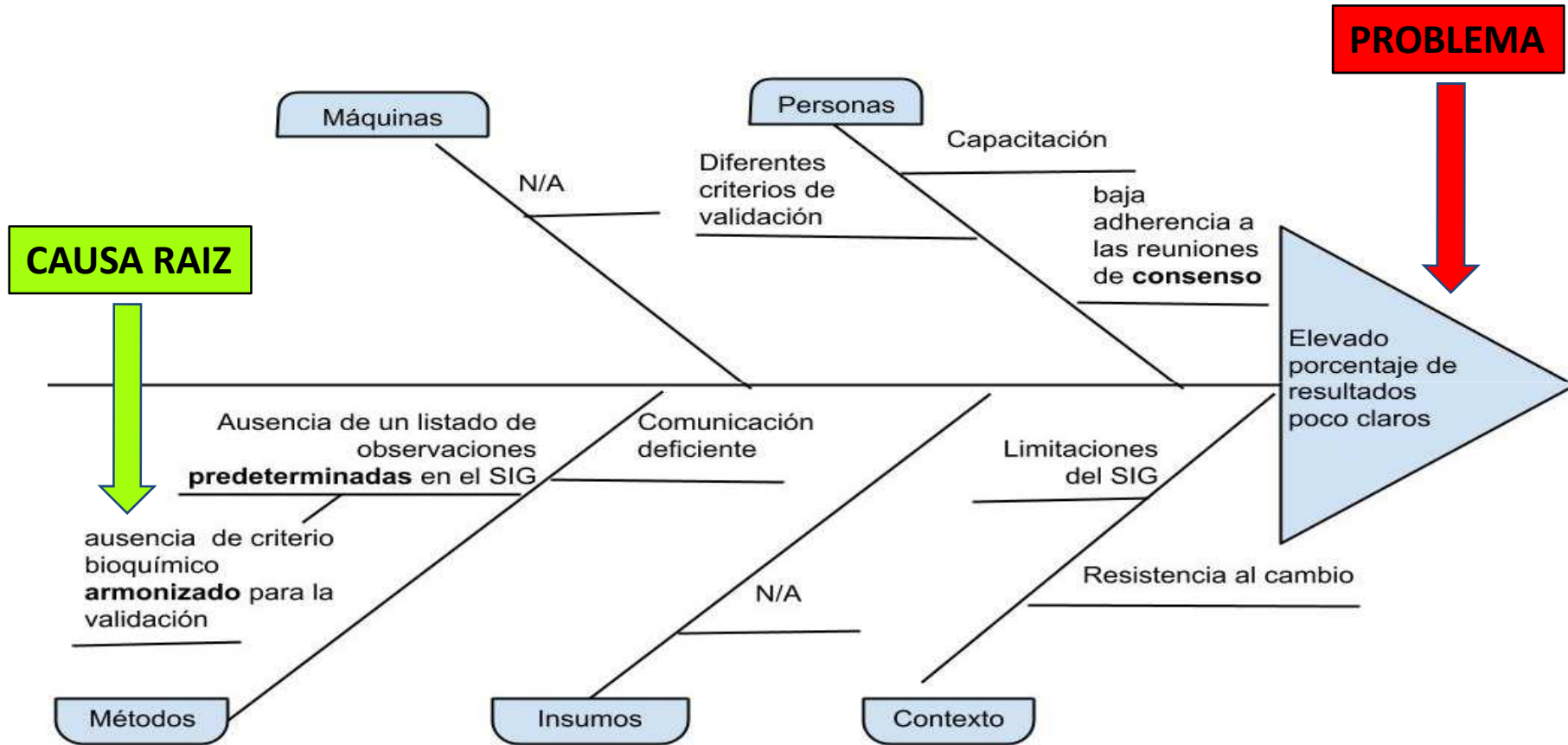


Diapositiva 17

e3

ekutasz@hotmail.com; 19/05/2019

DIAGRAMA CAUSA - EFECTO



Indicador: Porcentaje de resultados de K+ en muestra hemolizada poco claros

Descripción: $\frac{\text{N}^\circ \text{ de resultados poco claros de K+ en muestra hemolizada}}{\text{Total de resultados de K+ con observación de hemólisis}} \times 100$



90%

Julio 2018



¿Qué se “comenta” en el mundo?

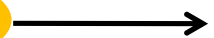


Opinion Paper

Sabrina Buoro, Giorgio Da Rin*, Alessandra Fanelli and Giuseppe Lippi

Harmonization of interpretative comments in laboratory hematology reporting: the recommendations of Working Group on Diagnostic Hematology of the Italian Society of Clinical Chemistry and Clinical Molecular Biology (WGDH-SIBioC)

Año 2014
Encuesta en 78 laboratorios



FALTA DE ARMONIZACIÓN EN LOS CI



PROYECTO

"Armonización de los comentarios interpretativos en el informe del laboratorio de hematología"

Año 2016

Opinion Paper

Sabrina Buoro, Giorgio Da Rin*, Alessandra Fanelli and Giuseppe Lippi

Harmonization of interpretative comments in laboratory hematology reporting: the recommendations of Working Group on Diagnostic Hematology of the Italian Society of Clinical Chemistry and Clinical Molecular Biology (WGDH-SIBioC)

- Reducir el número de comentarios.
- Estandarizar el lenguaje.
- Proporcionar información que los médicos y los pacientes puedan comprender fácilmente.
- Aumentar la calidad de la información clínica.
- Sugerir pruebas de diagnóstico adicionales cuando sea necesario.

IFCC Position Paper

Samuel Vasikaran*, Kenneth Sikaris, Eric Kilpatrick, Jane French, Tony Badrick, Jacqui Osypiw and Mario Plebani, on behalf of the IFCC WG Harmonization of Quality Assessment of Interpretative Comments

Assuring the quality of interpretative comments in clinical chemistry

- Definir el alcance
- Participantes – Individual y personal en el marco del laboratorio.
- Valoración y análisis en escalas.

Score	Interpretation	Definition
5	Optimal	Identical interpretation as the panel leading to optimal diagnosis and/or follow-up
4	Good	A similar interpretation that would lead to the optimal or acceptable diagnosis and/or follow-up
3	Neutral	A different interpretation that may not contribute to diagnosis or follow-up, but no harm either
2	Unsatisfactory	A different interpretation that will lead to an inadequate diagnosis and/or follow-up
1	Poor	A different interpretation that will lead to a major diagnostic error and/or inappropriate follow-up

Diapositiva 23

e2

ekutasz@hotmail.com; 18/05/2019



Contents lists available at ScienceDirect

Clinical Biochemistry

journal homepage: www.elsevier.com/locate/clinbiochem



Review

Toward harmonization of interpretive commenting of common laboratory tests



Attila Bezzegh^a, Ildikó Takács^b, Éva Ajzner^{b,*}

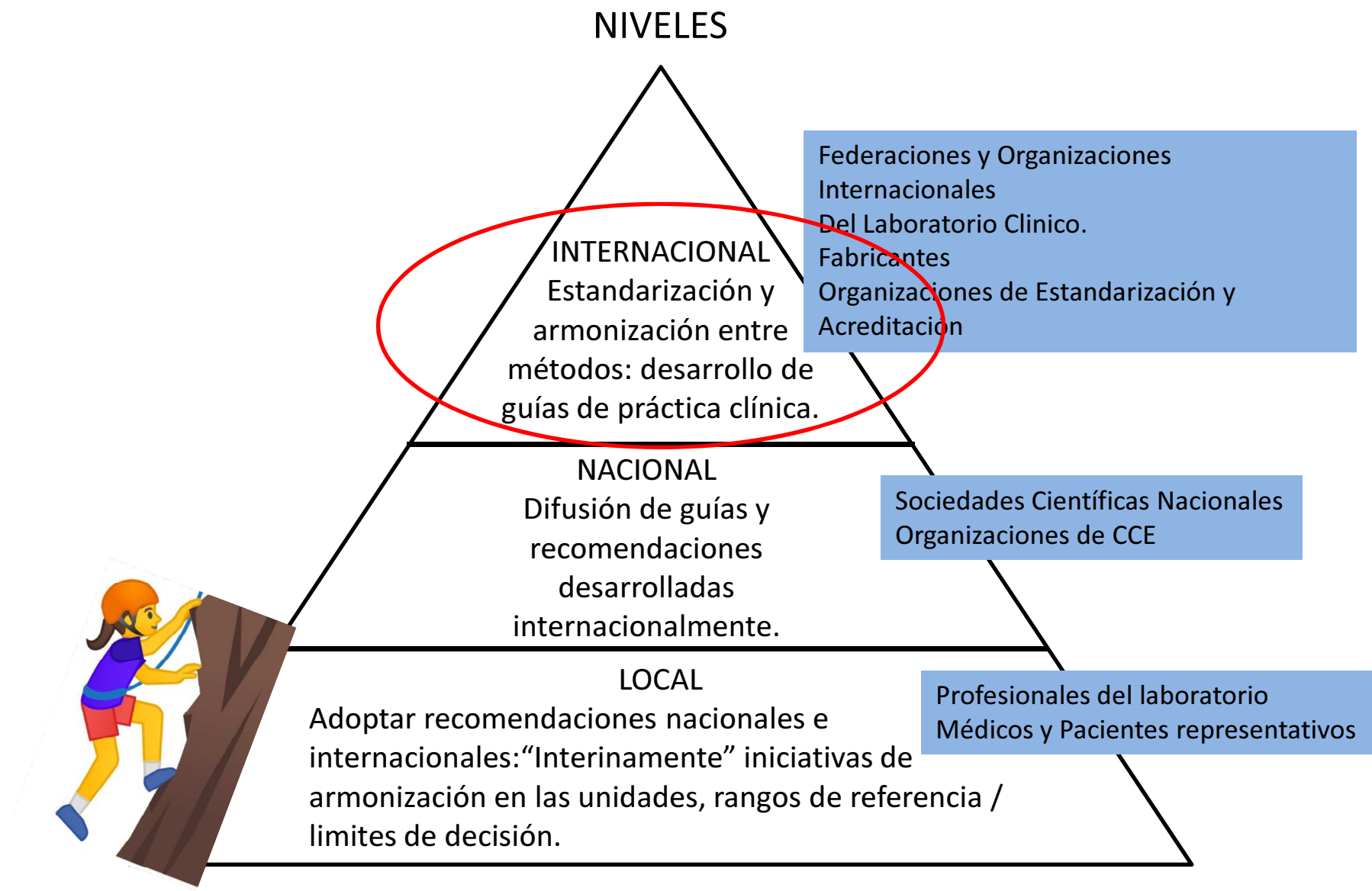
^a Department of Laboratory Medicine, Semmelweis University, Budapest, Hungary

^b Central Laboratory, Jóna András University Hospital, Nyíregyháza, Hungary

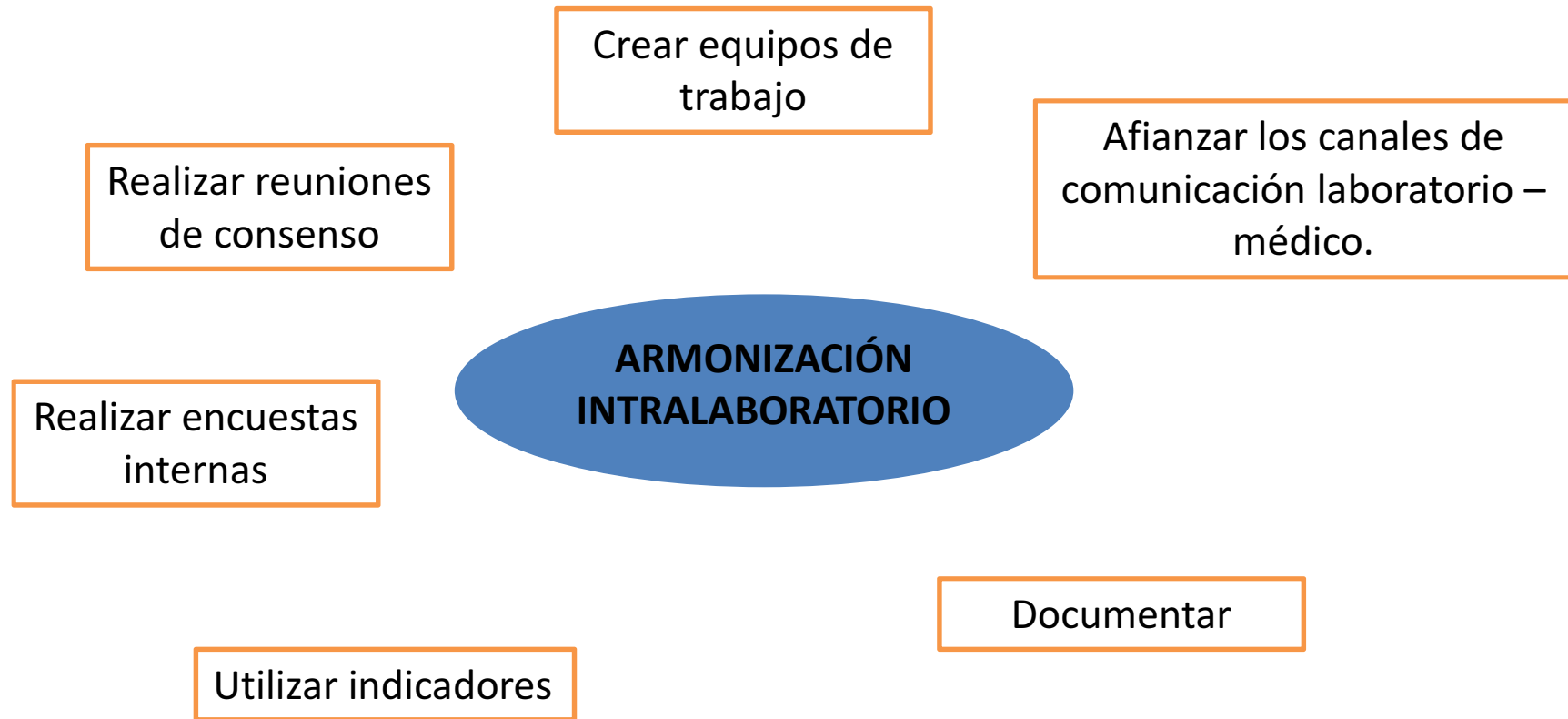
- Dispersión
- Heterogeneidad

FALTA DE ARMONIZACIÓN

CONSIDERAR UN CUADRO GLOBAL DE ARMONIZACIÓN



REFLEXIONES Y CONCLUSIONES



Este es el punto de partida...

REFLEXIONES Y CONCLUSIONES

Redes de consenso

Encuestas interlaboratorio



Programas de CCE?

REFLEXIONES Y CONCLUSIONES

Los informes emitidos por el laboratorio deben despejar la incertidumbre del médico en el momento de la toma de decisiones. La fase post-analítica es la gran apuesta en la que se centran los estudios actuales sobre Seguridad del Paciente.

ADECUACIÓN DE LA DEMANDA

ALGORITMOS DIAGNÓSTICOS

ARMONIZACIÓN DE INFORMES

**POST
ANALITICA**



MUCHAS GRACIAS!!

Observación: Espero que les haya gustado. Se aceptan comentarios.