

gación que divulga y los temas importantes de la práctica cotidiana. Respecto del primer punto, nuestra intervención está orientada a seleccionar lo mejor que nos llega, modificar diversos aspectos de la presentación del manuscrito y publicar sólo los artículos que respeten las normas básicas de la investigación y que sean interesantes. En el segundo punto podemos hacer muchas cosas y, en buena medida, los cambios mencionados estarán orientados a incorporar elementos que tie-

nen que ver con el quehacer diario del pediatra al lado del paciente.

Es nuestro deseo que la lectura de *Archivos* sea un hábito placentero y para lograr eso esperamos ir por el buen camino. El tiempo y ustedes, los lectores, nos lo dirán. ■

Dr. José M. Ceriani Cernadas
Editor
jceriani@sap.org.ar

El proceso de inclusión de *Archivos* en la base de datos *Medline* *Archivos: Medline database inclusion process*

Las publicaciones periódicas en medicina cubren un amplio espectro del conocimiento científico, desde las ciencias básicas hasta la medicina general y especialidades y tienen como objetivo informar y formar a sus lectores a través de la difusión de nuevo conocimiento.¹

Es difícil conocer el número real de publicaciones médicas que se editan hoy en día, pero se puede estimar que existen alrededor de 15.000 revistas indizadas en casi 100 bases de referencia bibliográfica.² Si focalizamos en Latinoamérica, la Biblioteca Virtual en Salud (<http://www.bvs.br>) indiza más de 800 revistas, 15% de las cuales se origina en la Argentina.

Medline es el componente primario de la interfaz de búsqueda *PubMed* (<http://pubmed.gov>) y es realizada por la Biblioteca Nacional de Medicina de los Estados Unidos (NLM, por su sigla en inglés). Está compuesta por 5.200 revistas biomédicas de todo el mundo, pero si se observan los datos sobre las citas incorporadas a la base de datos en el período 2000-2005, 47% de los artículos pertenecieron a revistas estadounidenses, 90% en idioma inglés, y un 79% poseía resumen.³

Estos datos destacan que, a pesar de ser la base de referencia bibliográfica más consultada en el mundo, su componente principal es de publicaciones de habla inglesa.

A la fecha, del total de revistas incluidas en *Medline* sólo 8 pertenecen a la Argentina (70 a Latinoamérica) y si tomamos un dominio acotado a las publicaciones del ámbito de la pediatría, de las 146 incluidas sólo 2 son en castellano (*Anales Españoles de Pediatría* y *Archivos Argentinos de Pedia-*

tría) y 2 latinoamericanas (*Jornal de Pediatria* y *Archivos Argentinos de Pediatría*).⁴

A todo esto se suma otro problema; hoy en día, la comunidad científica en general enfrenta la disyuntiva de decidir a dónde enviar artículos para su publicación; y por otro lado, cuál revista leer, cuya información sea la más seria y actual en términos de credibilidad por su calidad y contenido editoriales. En el ambiente académico se acepta como revista adecuada aquella que se encuentra incluida en alguna de las bases de datos de referencias bibliográficas internacionales; por ello los editores buscan que su revista posea un nivel reconocido para poder ser incluida en estas bases de datos.

Las dos bases de referencia bibliográfica más reconocidas por su influencia son *Index Medicus* (*Medline*) y *Web of Science*, cuyo proceso de revisión es exhaustivo para cada publicación que desea ser incluida para la indización en estas bases de referencia bibliográfica.

La NLM ha creado un comité (*Literature Selection Technical Review Committee - LSTRC*) integrado por quince profesionales, entre médicos, enfermeros, odontólogos, investigadores y bibliotecarios que representan organismos gubernamentales, organismos no gubernamentales y sociedades científicas, para la revisión de nuevos títulos que se proponen para ser incluidos en el *Medline* según la calidad de su contenido. Este comité se reúne tres veces por año y evalúa en cada sesión alrededor de 140 publicaciones; otorga un puntaje en una escala de 0 a 5 para determinar si la revista es recomendada para su inclusión en el *Medline*. El puntaje para

poder ingresar debe ser mayor a 3,75. En caso que una revista no haya sido seleccionada puede volver a presentarse luego de 2 años; de esta manera, los editores tienen tiempo para poder implementar las mejoras propuestas por el comité. En promedio, este comité sólo aprueba entre el 20% y 25% de los títulos que se presentan.^{5,6}

La evaluación por parte del LSTRC consta de cinco dominios. El resumen de la evaluación de *Archivos* en cada uno de ellos, es el siguiente:

Ámbito y cobertura: La revista debe pertenecer al ámbito de la biomedicina. Por más que parezca una obviedad, el comité evalúa si la publicación es representativa de la especialidad. En lo que respecta a cobertura se evalúa si es estadounidense, internacional, regional o local. En nuestro caso, fuimos evaluados como de cobertura regional.

Calidad del contenido: Este es el punto más importante que se tiene en consideración y evalúa la validez, importancia, originalidad y contribución con respecto a la especialidad que representa. El puntaje obtenido por *Archivos* en este dominio fue 3,5, destacándose con mayor puntaje los artículos originales, los informes de casos y los editoriales.

Calidad del proceso editorial: En este dominio se evalúa principalmente el trabajo de los editores y revisores, como así también todo el proceso de revisión por pares e independencia editorial. En esta sección el puntaje obtenido fue 3,5.

Calidad de la producción: En esta sección principalmente se evalúa la calidad gráfica de la revista, diagramación, impresión gráfica e imágenes. Los evaluadores consideran que la forma en que se presentan los artículos es un ítem importante ya que ayuda a una mejor llegada a los lectores de la información contenida. El puntaje fue 4.

Audiencia: En esta sección se evalúa la importancia que tiene el contenido para diferentes áreas del cuidado de la salud: investigadores, clínicos, educadores, administradores, profesionales no médicos, estudiantes. También se evalúa si se representa de manera significativa información sobre enfermedades o condiciones prevalentes. El puntaje fue 3,8, guarismo encima del promedio en lo que respecta a la información para los clínicos de la especialidad (pediatras generales) y representación de la patología regional.

Antes de esta evaluación, *Archivos Argentinos de Pediatría* había sido indizada por *Medline* desde 1960 a 1972. En el año 1991 se presenta para una nueva revisión y obtiene un puntaje de 2; en 1993 es reevaluada, pero sin resultados positivos y en el año 1999 fue la última presentación con un puntaje de 3.

En la evaluación de 2008, el puntaje obtenido

fue de 3,8, por lo que a partir de ese año *Archivos* reingresa a *Medline*. El informe del comité evaluador destaca que es una publicación que representa a nivel regional la patología prevalente, posee buena calidad de artículos originales y es un medio de interés para los pediatras.

Una mención aparte merece la inclusión de *Archivos*, desde hace tres meses, en el *Science Citation Index Expanded*, una base de referencia bibliográfica de las ciencias en general que indiza las 7.100 publicaciones periódicas de 150 disciplinas científicas que conforman *Web of Science*. Su principal característica es que permite diseminar el trabajo de los principales investigadores en el ámbito internacional y, a su vez, conocer quiénes citan a estos autores. Proporciona el acceso a la información desde 1900 hasta la fecha.⁷

La inclusión en esta base permitirá conocer el factor de impacto que tiene *Archivos Argentinos de Pediatría*. Esta medida, que es de importancia en las publicaciones científicas, servirá como un indicador de calidad en la producción de nuestra revista.

El esfuerzo de los editores y personal del Consejo de Publicaciones que pasaron a lo largo de los últimos 25 años contribuyó a que finalmente, ahora, se cosecharan los frutos buscados. De aquí en más, se nos plantea un nuevo desafío: el de no sólo mantener sino también mejorar la calidad de *Archivos Argentinos de Pediatría*. ■

Dra. Paula Otero

Editora Asistente

paula.otero@hospitalitaliano.org.ar

BIBLIOGRAFÍA

1. Anaya Prado R, González Ojeda A, Arenas Márquez H. Obtener la revista ideal. Un equilibrio difícil. *Cir Gen* 2001; 23(4):304-7.
2. Falagas ME, Giannopoulou KP, Issaris EA, Spanos A. World databases of summaries of articles in the biomedical fields. *Arch Intern Med* 2007; 167(11):1204-6.
3. Fact Sheet - MEDLINE. [Acceso: 10-12-2008] Disponible en: <http://www.nlm.nih.gov/pubs/factsheets/medline.html>.
4. List of Journals Indexed for MEDLINE. [Acceso 10-12-2008] Disponible en: <http://www.nlm.nih.gov/tsd/serials/lji.html>.
5. Fact Sheet-MEDLINE® Journal Selection. [Acceso: 10-12-2008] Disponible en: <http://www.nlm.nih.gov/pubs/factsheets/jsel.html>.
6. Delgado López-Cózar E, Ruiz-Pérez R, Jiménez-Contreras E. Medline criteria for scientific journals selection. Methodology and indicators: application to spanish medical journals paying special attention to public health. *Rev Esp Salud Pública* 2006; 80:521-51.
7. Web of Science. [Acceso: 10-12-2008] Disponible en: http://www.thomsonreuters.com/content/PDF/scientific/Web_of_Science_factsheet.pdf.