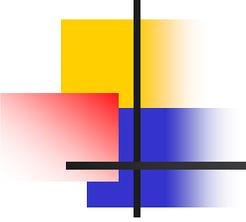


**A PROXIMACIONES SOCIOLOGICAS Y
ANTROPOLÓGICAS**

A LAS

**RELACIONES ENTRE POBREZA, JUVENTUD Y
VIOLENCIA**



Principales Debates

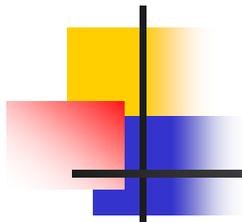
Problemas Fácticos:

- ¿Existen verdaderas relaciones entre pobreza y el desarrollo del delito y la violencia?
 - ¿Cuál es el grado de incidencia de las condiciones sociales sobre el desarrollo del delito y la violencia?
 - ¿Qué 'dimensiones' de la pobreza inciden en el desarrollo del delito y la violencia?
 - ¿Cómo opera, si es que existe, ese nexo causal?

Problemas éticos:

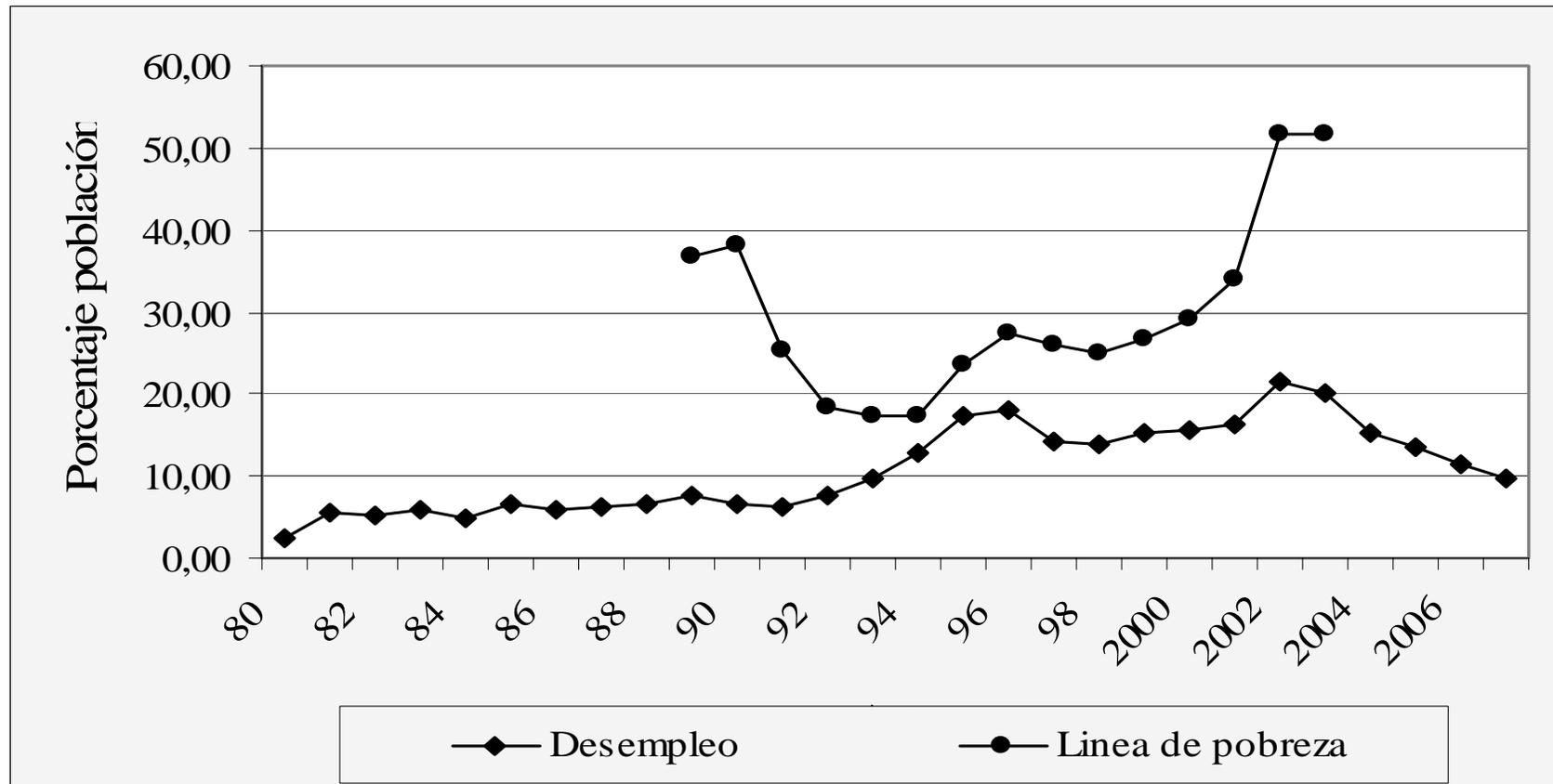
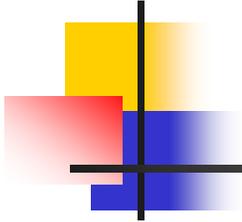
- ¿Establecer vínculos entre pobreza, delito y violencia, no implica estigmatizar a los pobres? (¿Todos los pobres son delincuentes?).
- ¿Si no establecemos relaciones entre condiciones sociales y violencia, debemos imputarlas a fallas morales de los individuos? (¿Estaríamos estigmatizando a los individuos como merecedores de castigos ejemplares?).

Modificaciones en la forma de pobreza en los años '80

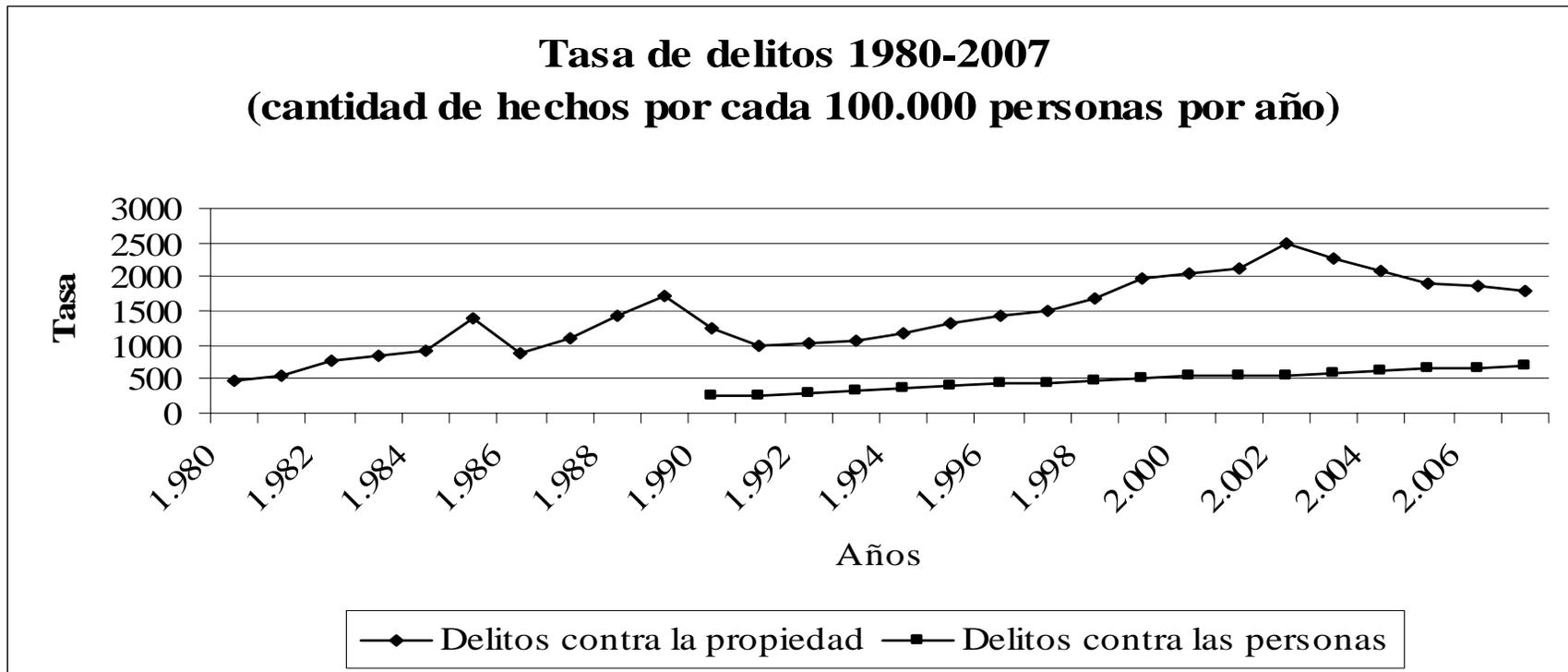
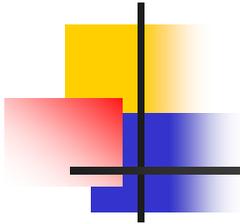


Hogares					
Años	Estructurales (NBI, y debajo LP)	Transicionales (NBI por encima de LP)	Pauperizados (debajo LP, sin NBI)	Total Pobres	No pobres
1974	3,2	23,1	2,6	29	71
1980	6,1	13,6	6,7	26,5	75,5
1989	13	9,3	17,8	40,1	59,9
Población					
1974	5,2	25,9	3,2	34,2	65,8
1980	9,6	14,5	8,8	33,0	67
1989	19,3	9,4	18,9	47,6	52,4

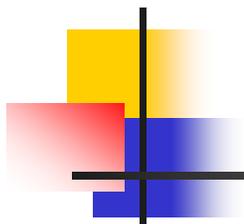
Evolución del Desempleo y la Pobreza



Evolución tasa de delitos



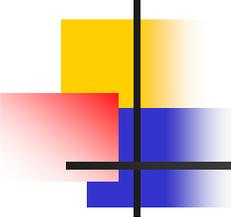
CORRELACIONES DELITO – DESEMPLEO (1988-2006)



		LP	DELPERS	DELPROP
DESEMPLEO	Correlación de Pearson	,526(*)	,627(**)	,747(**)
	Sig. (bilateral)	,030	,007	,001
	N	17	17	17
LINEA DE POBREZA	Correlación de Pearson	1	,579(*)	,782(**)
	Sig. (bilateral)	.	,015	,000
	N	17	17	17

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

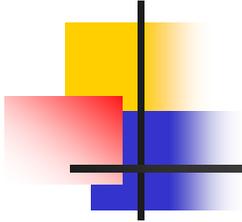
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).



Principales conclusiones

- Hay importantes correlaciones entre condiciones sociales y delitos para el periodo 1988-2006.
- Los datos disponibles sugieren que estas relaciones serian mayores si tomáramos todo el lapso 1980-2007. (correlación delito contra la propiedad-desempleo se incrementa a: 0.810).

Tesis sobre la vinculación desempleo-pobreza-delito

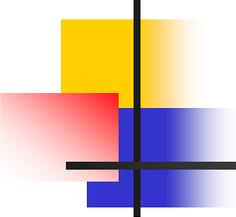


- Desempleo produce ruptura del modelo familiar patriarcal: se producen nuevos tipos de ensamble familiar conflictivo.
- Hay destitución de la autoridad parental y declinación de los valores convencionales: familia, educación y trabajo.
- Aparecen otras instancias de socialización con valores alternativos: la calle, la lógica de la 'provisión' y el uso de la fuerza como recurso.

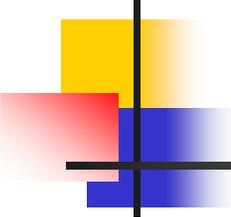
Datos de encuesta

Tipo de familia según nivel de vivienda									
	Vive solo/a	Dos personas conviviendo en pareja	Pareja con hijos	Padre con hijos	Madre con hijos	Padre con hijos y otro/s familiar/es	Madre con hijos y otro/s familiar/es	Pareja con hijos y algún/nos otro/s familiar/es	Otros
Vivienda en Villa %	3,7%	4,7%	58,6%	2,7%	6,1%	2,0%	3,4%	13,8%	5,1%
Barrio obrero %	6,5%	9,5%	55,8%	5,5%	8,9%	1,0%	1,6%	8,5%	2,6%
Clase media baja %	8,4%	8,5%	55,4%	2,3%	5,6%	,7%	2,2%	10,4%	6,4%
Clase media %	7,6%	9,2%	62,7%	2,0%	4,7%	,6%	2,3%	6,0%	4,9%
Media alta y alta %	3,6%	14,5%	63,6%	3,3%	1,4%	,3%	2,2%	8,8%	2,5%

Tensiones morales



En la argentina más vale ser astuto que ser trabajador y esforzado.	En desacuerdo o totalmente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo o totalmente de acuerdo
Vivienda en villa	37,9%	12,8%	49,3%
Barrio obrero	61,3%	11,9%	26,9%
Media baja	49,8%	13,1%	37,2%
Media	57,3%	12,3%	30,5%
Media alta y alta	68%	8,7%	23,3%
Total	54,8%	12,3%	32,9%



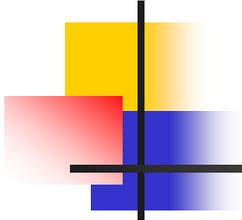
Violencia, Familias y Valores (asociaciones)

En relación a los tipos de familia pudimos ver que existía una tendencia a que sobre todo en familias monoparentales con mujeres jefas de hogar a que la proporción de víctimas de lesiones y amenazas fuera mayor:

-Por ejemplo, entre las **madres solas con hijos** la *agresión por parte de conocidos o familiares* tenía una incidencia del **2%** y entre **madres solas con otros familiares** del **4,1%**. (promedio 1,1%)

-En el caso de agresiones por parte de desconocidos las **madres solas** tenían una tasa de victimización del **10,3%** Sin embargo en este caso no era la más alta: las **personas viviendo solas** del **11,4%** y **padres con hijos y otros familiares** del **13,2%**. (Promedio 9,4%)

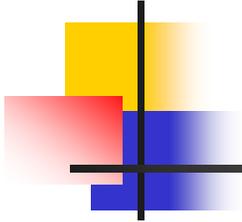
Entre quienes contestaron que de poco sirve ser honesto y trabajador para progresar en la vida:



Existía una tendencia a que quienes contestaban afirmativamente a estas aseveración sufrieran más victimizaciones:

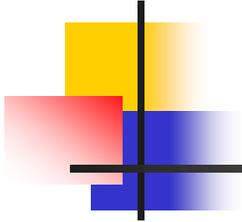
- -Por ejemplo: entre quienes fueron victimizados por desconocidos quienes estaban de acuerdo o muy de acuerdo con estas afirmaciones fueron victimizados entre un **11,6 y 15,6%**.
- En el caso de los victimizados por familiares y conocidos, la incidencia entre quienes estaban de acuerdo con estas variables osciló entre un **1,2% y un 2,4%**.

En el caso de los niveles de vivienda pudimos ver lo siguiente:



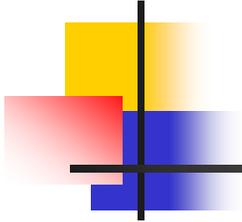
- Encontramos la tendencia a que los niveles de victimización entre quienes vivían en villa fueran mayores al promedio:
 - -Por ejemplo: la victimización por desconocidos en las villas tiene una incidencia del **14,8%**
 - -Y entre quienes fueron victimizados por conocidos o familiares del **2%**

Conclusiones Encuesta



- Puede verse que las tensiones y modelos familiares no tradicionales efectivamente tienen incidencia mayor en los sectores más pobres.
 - Puede notarse que estos, a su vez, inciden en la frecuencia con que ocurren episodios de violencia.
 - Sin embargo, también es claro que **solo afectan a una minoría dentro de esa población y no son una exclusividad.**

Trayectorias en historias de vida de jóvenes con causas por episodios de violencia.



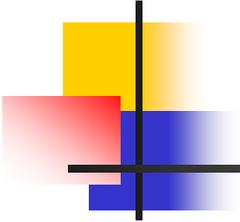
-Estudio de 70 casos:

-Se constituyen en dos modelos familiares básicos:

(i) Tensiones entre la trayectoria de los jóvenes y los modelos biográficos de los padres.

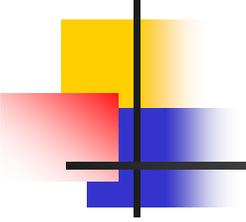
(ii) Desarrollo en familias no convencionales sin modelos biográficos o con modelos en tensión con los dominantes.

Trayectorias oscilantes



- La mayor parte de las trayectorias muestran una subjetividad en tensión: conviven el deseo de integrarse socialmente, y la predisposición a la transgresión.
- Las conductas se dirimen situacionalmente según elementos contextuales (grupo de pares, oportunidades, etc.) y biográficos (paternidad, crisis familiar, buena o mala inserción laboral).

CONCLUSIONES



- LAS CONDICIONES SOCIALES INCIDEN EN LA PREDISPOSICIÓN A LA TRANSGRESIÓN.
- SIN EMBARGO, SOLO PRODUCE ESTA PREDISPOSICIÓN ENTRE GRUPOS MINORITARIOS DE AFECTADOS POR ELLA.
- Y LA PRODUCE SITUACIONALMENTE: EN LA MAYOR PARTE DE LOS CASOS NO ES UNA PREDISPOSICIÓN CONSTANTE SINO CONTEXTUAL.